

העליון דחה הערעור של עו"ד ליאורה גלטי-ברקוביץ: לא תקבל פיצוי מ"הארץ"

"עיתונאי אינו סוכן סמוי ואינו אמור להניח שמצוותתים לו. גם עיתון אינו בית ספר למרגלים"

בית המשפט העליון דחה היום (ג') את הערעור שהגישה הפרקליטה לשעבר, עו"ד ליאורה גלטי-ברקוביץ, על החלטת ביהמ"ש המחוזי בת"א, לדרוח את תביעת הנוזקין שהיא הגישה נגד עיתונאי "הארץ" לשעבר, ברוך קרא. גלטי-ברקוביץ תבעה 2.5 מיליון שקל מקרא, שמשמש כיום כפרשן המשפטי של ערוץ 10, וכן ממ"ל "הארץ" עמוס שוקן ורכו הכתבים דאו, שמואל רוזנר, לאחר שנחשפה כמקור של "הארץ" בפרקליטות המרינה. זאת, לאחר שהיא הודיעה לקרא את דבר חיקור הרו"ן שהתבצע נגד סיריל קרון, שנחשד במתן שוחד לראש המשטרה המנוח, אריאל שרון - פרשה שהסתיימה ללא כתבי אישום.

בפסק דין מקיף שכתב השופט יצחק עמית, ושאליו הצטרפו בהסכמה השופטים סלים ג'ובראן ואודי שהם, נקבע כי קרא ו"הארץ" לא התרשלו כלפי גלטי-ברקוביץ, וכי "אין קשר משפטי-סיבתי בין הדרך בה פורסם החומר לבין חשיפתה של גלטי-ברקוביץ הוגשה ב'2006, בטענה כי "הארץ" והכתב ברוך קרא הביאו להתרשלותם לחשיפתה כמקור. שופט המחוזי בת"א, אבי זמיר, פסק ב'2011 כי לא הוכח שקרא או מנהליו בעיתון "הארץ" הפרו את חובת הזהירות, התרשלו או הפרו חובה חוקית בינם לבינה. פסק דינו של בית המשפט העליון שניתן היום, בצירוף פסק דינו של השופט אבי זמיר במחוזי ממוזים ציון דרך חשוב בהגדרת מערכת היחסים שבין עיתונאי למקור ובניסוח חובותיו של העיתונאי כלפי מקורות הסוים.

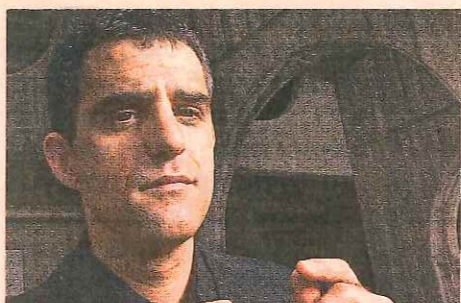
ביהמ"ש העליון ציין כי קיימת חובת זהירות בין עיתונאי לבין מקור שלו, וגם הנתבעים לא חלקו על כך. ואולם, ביהמ"ש קבע כי במקרה הקונקרטי לא הפרו העיתונאי והעיתון את החובה הזו. בין היתר, הלינה גלטי-ברקוביץ התרשלה בכך שהתקשר אליה בערעורה על קביעת המחוזי, לפיה הכתב ברוך קרא לא התרשל בכך שהתקשר אליה



גלטי-ברקוביץ. אין קשר משפטי-סיבתי בין הדרך בה פורסם החומר לבין חשיפתה כמקור ההדלפה. קבע העליון (צילום: תמר מצפי)



שרון המנוח. החקירה הסתיימה ללא כתב אישום (צילום: תמר מצפי)



ברוך קרא. לא הפר את חובת הזהירות (צילום: קובי קלמנוביץ)

טענה גוספת שהעלתה הפרקליטה לשעבר בערעור הייתה כי היעדר הדרכה, נהלים ופיקוח ונקיטה באמצעי זהירות מינימליים לשמירת חיסיון מקורות העיתון, מעידה על אדישות של העיתון ובעליו שוקן, ושל קרא, לחשיפת מקורות שהעבירו אליהם מידע. "מה עוד שבמהלך השנים מתחלפים הכתבים והעיתונאים ומצטרפים כותבים חסרי ניסיון".

עיתון אינו צבא
על טענה זו, השיב השופט עמית בפסק הדין כי גלטי-ברקוביץ לא הצביעה על קיומם של נהלים מעין אלה במערכות עיתונות ותקשורת בארץ ובעולם. "כפי שעיתונאי אינו סוכן סמוי, גם עיתון אינו בית ספר למרגלים. עיתון אינו אמור להעביר הדרכה לעיתונאי כיצד להסוות את זהותו, לחמוק ממעקב, או ליצור נקודת מפגש להעברת החומר", נקבע.

בסוף מעט מלגלג - הרומז כי ציפיותיה של גלטי-ברקוביץ מהעיתונות היא לפעול כמו צבא מאורגן - הוסיף וכתב השופט עמית: "אין מקום שעיתון יפעיל קצין מודיעין שירכז את העבודה עם המקורות, או שעיתון יתווה דרכי פעולה אפשריות (רפ"א) ויקים מערך הדרכה בנושא שמירת מקורות אנושיים (יומינט). כללי האתיקה מחייבים את העיתונאי לשמור על זהות המקור, ומכאן נגזרים הדברים מאליהם. ההזירות יפה למפגש עיתונאי-מקור, אך הרברים אמורים להיעשות בשכל ישר, בהתחשב בזהות המקור, סוג החומר, והרגישויות המיוחדות של המקור".

גלטי-ברקוביץ יוצגה בידי עו"ד צבי ברינתן, וקפת פלד ואפרת רוזנר ממשרד גולדפרב-זליגמן.

העליון דחה את ערעורה של הפרקליטה לשעבר, על דחיית תביעתה לפיצוי בסך 2.5 מיליון ש' משוקן ומשני עיתונאים בכירים לשעבר ב"הארץ". זאת, בגין חשיפתה כמקור לידיעה בדבר חיקור הדין נגד סיריל קרון, כחשד למתן שוחד לרה"מ המנוח שרון • העליון: "גלטי-ברקוביץ' בהתנהלותה שלה חשפה את העובדה שהיא התקשרה ל"הארץ" / חן מענית

"עיתונאי אינו אמור לצאת מנקודת הנחה כי במדינתנו מצותתים לשיחותיו. כפי שעיתונאי אינו סוכן סמוי, גם עיתון אינו בית ספר למרגלים. עיתון אינו אמור להעביר הדרכה לעיתונאי כיצד להסוות את זהותו, לחמוק ממעקב, או ליצור נקודת מפגש להעברת החומר"

הנתבעים: "ביהמ"ש העליון הבין כי גלטי-ברקוביץ חשפה את עצמה"

עו"ד זאב ליאונר, דור ליאונר ואלון נדב ממשרד זאב ליאונר ושות', שייצגו את הנתבעים - מו"ל "הארץ", עמוס שוקן, ועיתונאי הבכירים לשעבר, ברוך קרא ושמואל רוזנר - מסרו בתגובה: "אנו שבעי רצון מן ההכרעה כי לאור קבלת כל גרסאותיהם העובדתיות של ברוך קרא, עמוס שוקן ושמואל רוזנר, ודחיית גרסאותיה של גלטי-ברקוביץ בבית המשפט המחוזי, אין מקום לייחס כל התרשלות ל"הארץ" ואנשיו בשמירה על החיסיון העיתונאי. גם בית המשפט העליון הבין כי גלטי-ברקוביץ בהתנהלותה שלה הייתה זו שחשפה את עצמה.

"קבלת עמדתנו כי עיתונאי במריה דמוקרטית אינו אמור לסגל רפואי פעולה של סוכן סמוי או מרגל - חשובה גם היא".

חן מענית

תשע פעמים מקו הטלפון שבביתו.

שיחות לסלולרי
ואולם, לדברי השופט עמית, גלטי-ברקוביץ, בהתנהלותה שלה חשפה את העובדה שהיא התקשרה למערכת "הארץ" ולקרא. "בנוסף, גלטי-ברקוביץ סיכמה עם קרא כי הוא יתקשר לטלפון הסלולרי שברשותה (שהיה בבעלות המעסיק - הפרקליטות) בכל שאלה שיודרק לה כרי שהפריטום יהיה מדויק", כתב עמית, וציין כי "עיתונאי אינו בלש או סוכן סמוי, ואינו אמור לצאת מנקודת הנחה כי במדינתנו עוקבים או מצותתים לשיחותיו או מפריים בדרך אחרת את החיסיון העיתונאי".

לסיכום נקודה זו כתב השופט: "הנה כי כן, אפילו גלטי-ברקוביץ לא צפתה את האפשרות כי תיעשה פנייה לבית משפט השלום כדי לקבל את פלט השיחות של קרא,

חן מענית