

מדיה

פס"ד תקדימי: פרסום צילומי מסך של סרטון רשת לא מהווה הפרת זכות יוצרים

לידיעת העורכים בפרינט: תביעה בגובה 360,000 שקל שהגישו יוצרי סרטון הרשת "שיט שתל אביבים אומרים", כנגד "עכבר העיר" ומוסף "הארץ", בגין פרסום צילומי מסך מהסרטון, נדחתה כולה על ידי ביהמ"ש; "שימוש הוגן למטרת ביקורת"

תגיות: מוסף הארץ, עכבר העיר, בית המשפט

מיה מנע

יום שני, 04 במאי 2015, 12:18



ועדת המדרוג
חדריך שבועי לקורא הרב 'תרבות'

- דע**
 - הטבח בסוריה ממשיך ומחריף בחסות סין ורוסיה
 - המותניים של יואנה שפונברג שחקי כמו מחלת שמחת טרמינלית
 - רוזאן בר הודיעה שתרוץ לנשיאות אולי לנשיאות רפובליקת וולגריה
 - הסרטון הוויראלי "שיט שתל אביבים אומרים" אס רק היה פחות מכין ויוגו מצויק
 - אנשים שאומרים "חול טוב" כשנשברת כוס
 - החורף הזה קרררר
- איל**
 - סמסטר חדש ל"אוניברסיטה המשודרת" דמיינו שכל המרצים חתיכים
 - "בחזרה לעתיד" ייפך למחזמר בברודווי מתישהו, בעתיד הקרוב
 - אביב גפן ב"The Voice" היקר המעצבן והכך לכבר והוא די מוצלח
 - סופרבוול 2012 משהו נדול קרה שם. אנתוני עדיין מנסים להבין מה
 - הזקן של צבי יחזקאלי חסותריב עליו, כרא אציל
- נמוך**
 - מדונה בתומט המחצית של סופרבוול 2012 משהו מבין קרה שם עדיין מנסים להבין מה

תביעת זכויות היוצרים בגובה 360,000 שקלים שהגישו יוצרי סרטון הרשת "שיט שתל אביבים אומרים", כנגד "עכבר העיר" ומוסף "הארץ", בגין פרסום צילומי מסך מהסרטון, נדחתה כולה על ידי בית משפט השלום בתל אביב, בפסק דין תקדימי וראשון בסוגיה.

הסרטון "שיט שתל אביבים אומרים", הוא למעשה "מם" של הסרטון המקורי Shit Girls Say, והסרטון שבא לאחריו Shit New Yorkers Say. יוצרי הסרטון, רפי ברבירו, נועה לביא, וכן הצלם רן שנק, טענו בתביעה כי אסור היה ל"עכבר העיר" ולמוסף "הארץ" לפרסם צילומי מסך מתוך הסרטון, ללא קבלת רשות מהם, וכן כי לא ניתן להם קרדיט מספק בפרסומים אודות הסרטון.

התביעה עסקה בפרסום 6 צילומי מסך מתוך הסרטון שפורסמו בעיתון "עכבר העיר", וכן בפרסום צילום מסך במסגרת אייטם במדור "ועדת המדרוג" של מוסף "הארץ".

בית המשפט בראשות השופטת ריב ניב קיבל את טענת הנתבעים, שיוצגו ע"י עו"ד דור ליאונד, כי הפרסום במדור "ועדת המדרוג", שהציג את הסרטון כ"רע" ו"נמוך", מהווה שימוש הוגן למטרת ביקורת. גם הטענה כי פרסום צילומי המסך מתוך הסרטון בכתבה שנערכה בעיתון "עכבר העיר" בנושא הסלנג התל אביבי, אינה מהווה הפרת זכות יוצרים התקבלה ע"י בית המשפט, שראה בפרסום שימוש הוגן למטרת סקירה ומחקר.

בית המשפט קיבל עמדת הנתבעים, כי סרטון רשת הוא "יצירה קולנועית" ולא יצירה צילומית, ומשום כך פרסום צילום מסך אינו מהווה חלק מהותי מהיצירה: "אין די בכך שתמונות אקראיות מהסרטון הוצגו בכתבה על מנת שהנתבעת תיחשב כמי שהעתיקה את יצירת הנתבעים, מקום בו צילום המסך אינו מהווה חלק מהותי מן היצירה". "נשמת אפו של הסרטון איננה התמונות המופיעות בו באופן בודד – כי אם התנועה, הקול והשילוב ביניהם".

כמו כן נדחתה טענתו הנתבעים כאילו הפרסומים פגעו בערכה הכלכלי של היצירה, ונקבע כי פרסום בעיתון של צילומי מסך מתוך סרטון אינו מייתר את הצפייה בו באינטרנט. בית המשפט נמנע מלהכריע בשאלה האם הסרטון מהווה "מם" אינטרנטי שאינו מוגן בזכויות יוצרים, או יצירה נגזרת המבוססת על סרטוני רשת קודמים, בנימוק כי ממילא לא הופרו זכויות יוצרים בסרטון, גם אם כאלו היו קיימות לתובעים.

עו"ד דור ליאונד: "מדובר בפסק דין חשוב במיוחד עבור כלי התקשורת והסיקור העיתונאי, המעגן את זכותם לפרסם צילומי מסך מתוך סרטים וסרטונים, במסגרת ביקורת ודיווח עיתונאי, באופן חופשי, וללא חשש מתביעת נקם כאשר הביקורת לא ערבה לחיך היוצר. אני שמח שבית המשפט קיבל את מלוא טענותינו, וסיפק הכרעה מנומקת המבחינה בין פרסום צילום מסך מיצירה קולנועית, לבין פרסום תמונת סטילס שהיא יצירת צילום, על כל הנובע מכך לענין הגנת השימוש ההוגן ופרסום קרדיט ליוצר".

עוד בכתבות

הלוואה במסלול עוקף בנקים | ישראל היום

Israel Hayom

משרד החוץ פרסם אזהרת מסע לנפאל: "התנאים שם מאתגרים"

מהי המערכת לשליחת ניוזלטרים הכי טובה בישראל? בדקנו 3 מ...

StartIsrael

נסגר התיק נגד השוטר שירה למוות בצעיר בכפר כנא; משפחתו תערער