

[סגור חלון](#)


"ידיעות העוסקות בחייה של בר רפאלי - חדשות לכל דבר ועניין"

האם ניתן לפרסם תמונות פפראצי של גוף תקשורת בין"ל מבלי לרכוש את הזכויות עליהן? באתר "עכבר העיר" משיבים לתביעה על סך 900 אלף שקל שהוגשה נגדם, לאחר שפרסמו תמונות של רפאלי מה"דיילי מייל"

ינתן כיתאין 28/6/17

האם אתר אינטרנט רשאי לעשות שימוש בתמונות פפראצי שהזכויות עליהן שייכות לכלי תקשורת אחר, מבלי לרכוש את אותן תמונות מבעל הזכויות? שאלה זאת נידונה בימים אלה בבית משפט השלום בתל-אביב, בעקבות תביעה שהגישה לפני כשנה סוכנות צילום אמריקאית בשם "מאבריקס פוטו" נגד אתר האינטרנט "עכבר העיר" שבבעלות עיתון "הארץ".

הסוכנות תבעה את האתר לאחר שהתפרסמו בו, בשתי כתבות שונות מ-2014, מספר תמונות של הדוגמנית בר רפאלי וכן זוגה עדי עזרא נופשים באי מיקונוס, שפורסמו באתר של הצהובון הבריטי "דיילי מייל".

בתמונות שהעלו ב"עכבר העיר" ניתן לקרדיט ל"דיילי מייל", אך לא לסוכנות הצילום, שהיא זאת שמכרה את התמונות לאתר, והיא בעלת הזכויות עליהן.

במקביל טוענת הסוכנות, באמצעות עורכי הדין קובי מרקוס ואלון פלד ממשרד גרוניצקי, כי גם אם היה ניתן קרדיט כזה, הרי של"עכבר העיר" אין כל זכות לעשות שימוש בתמונות מבלי לרכוש אותן, ומדובר בהפרה של זכויות יוצרים.

בעקבות התביעה הסירו ב"עכבר העיר" את התמונות מהאתר, אך למרות זאת אנשיו עומדים על כך כי הייתה להם זכות לעשות שימוש בתמונות גם מבלי לרכוש את הזכויות עליהן, וכי מדובר בפרקטיקה עיתונאית מקובלת במקרה של אירוע בעל ערך חדשותי. טענות אלה עולות מתצהיר שהוגש על-ידי מנכ"לית האתר, טל לזין, ומ"חוות-דעת מומחה" של הפרופסור לתקשורת יחיאל לימור שצורפה לכתב ההגנה.

"ידיעות פולוו-אפ הן תופעה שגורה ומקובלת בעולם העיתונות, לרבות בתחום חדשות בידור ורכילות", נכתב בתצהיר שהגישה לזין. "כאשר מדובר בידיעה המבוססת על צילום פפראצי של ידוען, מטבע הדברים תכלול ידיעת הפולוו-אפ חלק מהצילומים שהופיעו בידיעה המקורית. מיותר להסביר כי בפרסומים מסוג אלה אין כל טעם בפרסום הידיעה ללא הצילום. הצילום הוא שמהווה את החדשה, את הידיעה, והטקסט הוא משני לחלוטין".

כדי להצדיק את הפולוו-אפ העיתונאי, לזין גם מסבירה בתצהיר כי "ידיעות העוסקות בחייה של הדוגמנית בר רפאלי, לרבות מערכות יחסיה עם בני זוגה... היוו בתקופה הרלוונטית, וגם כיום, חדשות לכל דבר ועניין בפלטפורמות תוכן בתחומי בידור, רכילות ופנאי, ממגזינים מודפסים ועד תוכניות טלוויזיה".

עוד טוענת לזין כי "פרסומים של ידיעות פולוו-אפ הכוללות צילומים שהופיעו בידיעה המקורית, מתבצעים כדבר שבשגרה בגופי התקשורת השונים".

גם חוות דעתו של פרופ' לימור מתבססת במידה רבה על הטענה שכך עושים כולם: "הפרסום שנעשה באתר עכבר העיר בוצע על פי הנהוג והמקובל לרבות בעניין מתן קרדיט ובהתאם לאמות המידה השגורות בעיתונות, כל שכן בישראל", קובע לימור בסיכום דבריו.

בחלק אחר מחוות דעתו הוא מתייחס לנושא הפולו אפ העיתונאי ומסביר כי "פרסומן של ידיעות פולו אפ הוא מכניזם חשוב בתהליך הענקת היוקרה המקצועית לאמצעי התקשורת שהיה הראשון לפרסם מידע (מודפס, משודר או מצולם)". מכאן עובר פרופ' לימור לעניין הכלכלי וטוען בהקשר זה כי היות ש"לאחר הפרסום הראשוני מופצים הצילומים בדרך כלל באמצעי תקשורת שונים - ובעידן המודרני בעיקר ברשתות החברתיות... שווים הכלכלי הופך למעשה אפסי".

לדבריו, "שוק רכישת תצלומי הפפראצי רלוונטי למעשה או בעיקר לפרסום ראשון בלבד... לאחר שהתצלום כבר פורסם באמצעי תקשורת אחד, אין לאמצעי התקשורת האחרים בדרך-כלל עניין ברכישת זכויות הצילום, שממילא כבר הופץ והועמד לרשות הציבור בשלל אתרים וברשתות החברתיות".

סוכנות הצילום האמריקאית תובעת מ"עכבר העיר" לפצות אותה ב-100 אלף שקל לכל תמונה ובסך-הכול בסכום של 900 אלף שקל. הדיון בתביעה יתנהל באולמו של השופט עזריה אלקלעי, שהוא זה שפסק לאחרונה לטובת בני הזוג נתניהו בתביעת הדיבה שהגישו נגד העיתונאי יגאל סרנה.

עורך הדין דור ליאונד, המייצג את "עכבר העיר" בתיק, מסר בתגובה כי "ראוי היה שיובא לידיעת קוראי גלובס שרק אתמול התקיים דיון בתיק במסגרתו בית המשפט חייב את התובעת - שטוענת כי היא הבעלים היחיד בתמונות - להשיב בתצהיר לשאלות שהפנו אליה הנתבעים בעניין זה לפני חודשים ארוכים, 'בצורה מפורטת ובלתי מתחמקת'".