

פולו-אפ

"הארץ": לא הפרנו זכויות יוצרים בצילום של אהוד ברק נכנס לבית של ג'פרי אפשטיין, פרסמו צילום מסך

1 | איתמר ב"ר | 16.12.2019

1 עיתון "הארץ" מבקשים מבית-המשפט לסלק על הסף תביעת זכויות יוצרים שהגיש צלם הפפראצי שתיעד את אהוד ברק מחוץ לביתו של עבריין המין ג'פרי אפשטיין. התצלומים פורסמו לראשונה על-ידי הצהובון הבריטי "דיילי מייל" ב-2016 ללא ציון שמו של ברק. בקיץ האחרון, על רקע מערכת הבחירות ומעצרו של אפשטיין, פורסמו התצלומים מחדש באתר הצהובון, הפעם עם ציון השם – ובעקבות זאת גם בשורה של כלי תקשורת ישראליים.

הצלם, ג'יי דונלי, הגיש בישראל שלוש תביעות בטענה להפרת זכויות היוצרים שלו. דונלי דורש מ"הארץ", "וואלה" ותאגיד השידור הציבורי פיצויים בסך 2.2 מיליון שקל במצטבר. ב"הארץ", שנדרש לפצותו ב-480 אלף שקל, טוענים בתגובה כי עשו בתצלומים שימוש הוגן. אף ש"הארץ" הוא כלי תקשורת מסחרי, נציגי העיתון טוענים כי השימוש בתצלומים לא היה מסחרי ולא הניב רווח כלשהו.

עורכי-הדין של "הארץ", דור ליאונד ורם פרייס-סיטון ממשרד זאב ליאונד ושות', מאשימים את דונלי בהטעיית



בזכות קוראים כמוך נבטיח את עתיד "העין השביעית"

תרמו לעין השביעית

תרמו לנו עכשיו כדי שנוכל להמשיך לפקוח עין ביקורתית, עצמאית ובלתי תלויה

בית-המשפט. "התובע לא מגלה בכתב התביעה כי הפרסום שנעשה באתר 'הארץ' אינו אלא דיווח עיתונאי מובהק על פרסום ידיעה חדשותית קודמת באתר של עיתון ה'דיילי מייל' בבריטניה, כלומר ידיעת 'פולו-אפ', נטען בכתב ההגנה, שהוגש אתמול (15.12) לבית-משפט השלום בירושלים.

"הארץ": "במסגרת ידיעת ה'פולו-אפ' הוצג צילום מסך מתוך הידיעה הראשונית שפורסמה ב'דיילי מייל', באופן המקובל במקרים של סיקור ודיווח על ידיעה ראשונית מאת כלי תקשורת אחר"

"בידיעה הראשונית באתר הבריטי נחשפו צילומים של ראש הממשלה לשעבר, מר אהוד ברק, מחוץ לאחוזתו של ג'פרי אפשטיין, מיליארדר אמריקאי מניו-יורק, וזאת לאחר שאפשטיין נעצר בגין האשמות פליליות חמורות מספר ימים לפני פרסום זה. אפשטיין, כידוע, איננו עוד בין החיים, לאחר שדווח כי שם קץ לחייו בעת מעצרו", כתבו עורכי-הדין.

"בידיעת ה'פולו-אפ' הובאה הודעתו של ברק כי בכונתו להגיש תביעת דיבה נגד האתר הבריטי בשל פרסום הצילומים והרמיזות שהובאו לגביהם בקשר אליו. פרסום אחר שצורף לכתב התביעה הינו ידיעת 'פולו-אפ' עוקבת שבמסגרתה הובאה תגובה ה'דיילי מייל' לאיומו המשפטי של מר ברק, ובה נטען כי היתה חשיבות ציבורית בפרסום הצילומים בעיתוי הנוכחי לאור זיהויו של ברק בצילומים.

"במסגרת ידיעת ה'פולו-אפ' באתר 'הארץ' הוצג צילום מסך מתוך הידיעה הראשונית שפורסמה ב'דיילי מייל', באופן המקובל במקרים של סיקור ודיווח על ידיעה ראשונית מאת כלי תקשורת אחר, לא כל שכן כאשר הידיעה במקור מבוססת רובה ככולה על צילומים. עוד מובא בצילום המסך לוגו של אתר ה'דיילי מייל' לצורך מתן קרדיט לכלי התקשורת שחשף את הפרשה".

"הארץ" מלינים על כך שהעובדות הללו לא צוינו בכתב התביעה של דונלי, שהוגש באוקטובר על-ידי עו"ד עודד הכהן. לכתב התביעה אמנם צורפו תצלומי מסך של הפרסומים באתר "הארץ" – אך לטענת נציגי העיתון, תצלומי המסך נחתכו בכוונה באופן שהשמיט את סמליל ה"דיילי מייל". הקביעה הזאת אינה מדויקת: בשניים מתוך שלושת צילומי המסך הושמט הסמליל, אך באחד מהם הוא נראה בבירור.



ממיל סוכנות Probe Media

טענה אחרת שמעלים ב"הארץ" היא שבמערכת העיתון לא יכולים היו לדעת שהקרדיט לתצלומים שייך לדונלי, וזאת משום ששמו כלל לא הופיע בידיעה של ה"דיילי מייל". במקום שם הצלם הופיע בה קרדיט לסוכנות הצילומים Probe Media. גם בכתב התראה שנשלח ל"הארץ" בטרם הגשת התביעה, מציינים עורכי-הדין, נטען שהזכויות לתצלומים שייכות לסוכנות. בשל כך, ומשום שלתביעה לא צורפו גרסאות מקור של התצלומים, ב"הארץ" טוענים שדונלי כשל בהוכחת בעלותו על התמונות.

כמו כן מציינים ב"הארץ" כי בניגוד להאשמה שלפיה זכויותיו של דונלי הופרו ב"שישה מקרים שונים" (טענה שהופיעה בכתב התביעה ללא פירוט) – בפועל פורסמו התצלומים שבמחלוקת פעמיים בלבד. בעיתון מכחישים את עצם הטענה שנגרם לו נזק כלשהו בשל כך, גם אם יוכח שזכויותיו אכן נפגעו.

לטענת "הארץ", דונלי לא ציין את כתובת מגוריו על גבי כתב התביעה, "במטרה להקשות על ניהול ההליך ועל גביית ההוצאות במידה שהתביעה תידחה". על רקע זה מבקשים עורכי-הדין לחייב אותו להפקיד בקופת בית-המשפט 48 אלף שקל, עשירית מסכום הפיצויים המבוקש, כערובה לתשלום ההוצאות המשפטיות של "הארץ" במקרה שיוחלט לדחות את התביעה.

"וואלה" ותאגיד השידור הציבורי טרם הגישו כתבי הגנה.

2365-10-19

2578-10-19

2663-10-19

* * *

לעיון בכתב ההגנה של "הארץ"

[להורדת הקובץ \(PDF, 18.83MB\)](#)

עוד על תביעות זכויות היוצרים של ג'יי דונלי

תביעות זכויות יוצרים בסך 2.2 מיליון שקל נגד כלי תקשורת ישראלים

העילה: פרסום תצלומיו של אהוד ברק בפתח ביתו של ג'פרי אפשטיין ותמונות נוספות של אותו צלם • הנתבעים: "הארץ", "וואלה" והתאגיד • מכתבי התראה נשלחו ל"ידיעות אחרונות", mako, רשת וחדשות 12

איתמר ב"ד | 03.10.2019